



En contestación a la petición de ADECANA procedemos a transmitir nuestras propuestas en materia de caza, pesca y medio ambiente:

Primero hay que empezar diciendo que el PsN-PSOE, ya manifestó en la anterior ocasión un compromiso firme con la defensa de la caza y la pesca tanto desde el punto de vista deportivo, como social y elemento de vertebración territorial, como desde el punto de vista económico.

Entrando en la respuesta a sus preguntas:

1. En relación con el mantenimiento del hábitat que posibilite el mantenimiento de determinadas especies, estamos en disposición de trabajar conjuntamente con agricultores y representantes de cazadores y pescadores con el fin de abordar proyectos pilotos que permitan demostrar que agricultura y caZa o agricultura y pesca, pueden y deben convivir. Somos conscientes de que aquí hay dificultades de entendimiento, que hay posiciones muy cerradas en una y otra dirección, pero debemos hacer esfuerzos para conseguirlo. También somos conscientes de que se han planificado grandes infraestructuras agrícolas y grandes concentraciones parcelarias, que no han tenido en cuenta a las especies. Debemos cambiar esto y empezar a planificar de manera diferente aprovechando, además, las ayudas que llegan de Europa.
2. Con esas ayudas los agricultores es más fácil que puedan abrirse a planteamientos de conservación del hábitat y nos comprometemos a avanzar en ese sentido para convencer a las partes de que es posible una convivencia pacífica y aunar intereses.
3. En relación con el uso de fitosanitarios debemos desde las instituciones analizar de verdad los impactos que tiene en flora y fauna y tratar de usar aquellos que efectivamente no perjudiquen a las especies. Son muchos los intereses que se cruzan aquí pero hay que controlar la cuestión porque afecta de forma negativa y hay que revisar lo que está pasando y atender las denuncias que no solo cazadores están haciendo en este sentido para hacer las cosas bien y garantizar la sostenibilidad. Es una cuestión que nos preocupa y a la que hay que darle encaje.
4. En cuanto a los daños en casos de accidentes con especies cinegéticas, de verdad que no creemos que la responsabilidad haya que echarla sobre las espaldas de los titulares de los aprovechamientos ya que ello, dadas las dificultades económicas actuales en general, y de los titulares de los aprovechamientos cinegéticos en particular, llevará a un abandono generalizado de estos, generando una situación peor. Las aseguradoras deben asegurar este tipo de daños, los conductores debemos asumir que es prácticamente imposible ponerle puertas al campo y por tanto, hay que limitar las responsabilidades de los titulares de las explotaciones. No vale decir que es consecuencia de una batida para eximirse a una parte de su obligación. Esto puede terminar con la caza generando efectos peores con proliferaciones masivas de determinadas especies como corzo o jabalí. Por tanto hay que legislar en esta dirección.

En cuanto a daños en cultivos ocurre lo mismo: si cargamos toda la responsabilidad sobre las sociedades de

cazadores acabarán abandonando y se generarán más daños que los actuales. Por tanto hay que dar otra solución y corresponsabilizar a más partes y fundamentalmente a las administraciones. La caza está en el campo y sin cazadores el problema será mayor. Si no hay cazadores ¿quién se responsabilizará?. La solución nunca puede pasar por echarse todo sobre las espaldas de los cazadores. Hay que analizarlo bien para legislar equitativamente haciendo planteamientos globales y equitativos en todas las CC.AA.

5. Nos comprometemos efectivamente a analizar la propuesta de Siniestros de la UNAC, fundamentalmente para abrir cauces de entendimiento. Solo desde el diálogo podremos avanzar en la búsqueda de puntos de equilibrio para este tipo de cuestiones. Planteamientos que llegan cargados de sentido común no pueden aparcarse. Hay que abordarlos.

6. En relación con el trato que la caza y la pesca reciben en los colegios, somos conscientes de que hay que tratar de evitar el criminalizar a cazadores y pescadores y facilitar que efectivamente se entienda qué ha sido, es y debe ser la caza y la pesca. Es verdad que ya no se caza para comer pero también es verdad que la caza y la pesca son actividades muy importantes para el equilibrio de las especies. Todas las actividades tienen un por qué y hay que facilitar el entendimiento y no la criminalización. Se pueden hacer acciones en esta dirección junto con las organizaciones. Después del 27J se puede hablar para avanzar.