



## Acta de Reunión

**Organizador de la Reunión:** Servicio de Medio Natural (SMN)

**Localización:** Oficinas Dpto. Desarrollo Rural, Medio Ambiente y Administración Local

**Fecha:** 17/06/2017

**Hora:** 9:30

**Asunto:** Mesa de trabajo: el conejo y las infraestructuras lineales

### ASISTENTES

	Empresa	Invitado	Presente
Salomé Hernando	Jefa Sección de Planificación Estratégica (SMN)	X	X
Elena Baeza	Jefa Sección de la Comarca Zona Media y Ribera (SMN)	X	X
Julia Palacios	Negociado de Recursos Cínicos (SMN)	X	X
Isabel Leránz	Gestión Ambiental de Navarra (GAN)	X	X
Diego Villanúa	Gestión Ambiental de Navarra (GAN)	X	X
José M <sup>a</sup> Durán	Dirección General de Obras Públicas	X	X
Rodolfo Arteaga	Dirección General de Obras Públicas	X	X
Alfonso Calvo	Confederación Hidrográfica del Ebro	X	X
José Catalán	AUDENASA-AP-15 -Jefe de Mantenimiento	X	X
Francisco Sanjoaquín	AUDENASA-AP-15 -Responsable Zonas verdes	X	X
Oscar Bernal	Autopista A-68	X	X
Mikel Zelaia	ADIF	X	X
José Ángel Remírez	Federación Navarra de Caza (FNC)	X	X
Aitor Merino	Colaborador FNC		X
Carlos Irujo	ADECANA	X	X
Ángel M <sup>a</sup> Remírez	Unión de Agricultores y Ganaderos de Navarra (UAGN)	X	X
Alcaldesa	Ayuntamiento de Cortes	X	

### INICIO DE LA REUNIÓN

- Presentación de los asistentes
- Origen y razones por las que se ha convocado la mesa de trabajo (Jefa de la Sección de Planificación Estratégica)
- Presentación de la información técnica disponible sobre la problemática del conejo en relación con las infraestructuras lineales (técnicos del Departamento y GAN-NIK):
  - Abundancias conejo 2007-2016
    - Evolución conejo en la zona sur por comarcas;
    - Afecciones del conejo en las infraestructuras lineales
    - Distribución daños tasados 2013-2016;
    - Herramientas normativas para el control de la población de conejo: exposición sobre programa de prevención de daños y autorizaciones excepcionales;



seguimiento de la evolución de las abundancias; líneas de trabajo y ensayos realizados; problemas existentes relacionados con las infraestructuras y posibles actuaciones por parte de gestores de infraestructuras, cazadores y agricultores.

## INTERVENCIONES DE LOS ASISTENTES

Intervinientes	Notas
<i>Reflexiones después de la presentación del problema (técnicos del Departamento y de Gan-NIK)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es necesario establecer unas directrices y compromisos para minimizar los problemas por parte de todos los entes convocados</li> <li>- En primer lugar es necesario diagnosticar los tramos más complejos en cada infraestructura y estudiar la solución más viable.</li> <li>- Las actuaciones deben conllevar el mantenimiento de posterior. De otro modo, el coste de la inversión no se optimiza: establecer una periodicidad para el seguimiento</li> <li>- Importancia de la coordinación con los responsables de las infraestructuras y los cazadores que realizan actuaciones de control de la población de conejo en los taludes o interiores de autopistas, vías de ferrocarril por el tema de la seguridad, ....tanto para los cazadores como para los vehículos o trenes que circulan en el momento de realizar actuaciones (señalizaciones, avisos luminosos, coordinación en días y horas.....)</li> <li>- Hay que ir a la prevención, por eso la importancia de los Planes de Prevención</li> </ul>
<i>Confederación Hidrográfica del Ebro (Alfonso)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pregunta por la existencia de alguna barrera natural que impida el paso del conejo y la importancia del tema ya que es el mismo en La Rioja y Aragón</li> <li>- Propone incentivar a los cazadores ( subvenciones, cartuchos...)</li> </ul>
<i>ADIF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agradece la información facilitada e informa de los problemas generados en las vías por zorros, jabalíes... y soluciones que se han venido realizando desde ADIF: <ul style="list-style-type: none"> <li>o zorreras en los taludes de las vías: hacen desbroces, hormigonado</li> <li>o jabalí: pasos para la especie en puntos concretos</li> <li>o conejo: colocan mallas</li> </ul> </li> <li>- Desde ADIF se realizan periódicamente desbroces en los taludes para prevención de incendios y estas actuaciones podrían coordinarse también para facilitar actuaciones con los cazadores y la prevención de daños de conejo;</li> <li>- Valora muy positivamente la posibilidad de colaboración y coordinación tanto de actuaciones, como de momentos y tiempos</li> </ul>
<i>AUDENASA-AP15</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En la AP-15 hay señalizaciones y redes también, ahora no hay problemas → desde AUDENASA les dicen a los cazadores dónde y cómo actuar, y lo que se les pide es responsabilidad de la gente (de</li> </ul>



Intervinientes	Notas
	<p>los cazadores), les exigen el permiso de MA y han actuado en Castejón, Corella, Marcilla, Villafranca (desde 2005 se hace así)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dudas : ¿quién tiene que pedir los permisos? ¿qué permisos hay que solicitar y a quién?. Destaca la importancia clarificar en el protocolo quién pide autorizaciones para cazar en las zonas de infraestructuras; y coordinar zonas y días de actuación</li> </ul>
FNC	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El problema sobrepasa a los cazadores: el control de conejo ya no es un deporte</li> <li>- A los cazadores les supone un gran esfuerzo. Expone una situación injusta: el dinero de Agroseguro viene del Estado para los agricultores pero ¿quién va a pagar a los cazadores?. Si una parte de la solución son los cazadores, se les debería compensar también. El guarda también tiene sus costes... al final el problema siempre es el económico</li> </ul>
ADECANA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Es un problema muy grave y hay que ir al origen y ver las responsabilidades. Hay que hacer un Plan general y lo tiene que hacer la Administración, el Gobierno de NA y el Estado, que son los gestores de la fauna, de las infraestructuras... y luego decir a cada uno lo que tienen que hacer</li> </ul>
UAGN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El agricultor lo que quiere es cosechar, no cobrar el seguro</li> </ul>
GN y GAN- NIK	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Efectivamente tampoco hay que cargar con toda la responsabilidad a los cazadores. Por ello se ha venido trabajando con los Ayuntamientos para facilitar la venta de tarjetas a foráneos, dando cartuchos...</li> <li>- Actuaciones aisladas no dan resultados como dice FNC: ya hay un modelo basado en los planes existentes entre Ayuntamientos-Agricultores-Cazadores... ese modelo pasarlo también al tema de las Infraestructuras</li> <li>- Todos los años se hacen varias reuniones con todos los cotos; de 27 reuniones mantenidas hasta el momento en 2017 con los cazadores; ninguno han dicho que no vayan a cazar o que esto les genere un problema</li> <li>- La prevención es esencial de ahí el esfuerzo en los Planes de Prevención</li> <li>- Coordinar y estudiar medidas de seguridad para cuando se vaya a actuar, para que los cazadores puedan actuar de forma tranquila; cuantificación espacial, temporal, periodicidad, seguimiento, posibles seguros adicionales...</li> <li>- Por temas de seguridad es importante coordinar días y franjas horarias de actuación horarias</li> <li>- En los canales está prohibido circular por las pistas de servicio, pero ahora hay coordinación con los Guardas del canal y se puede pasar</li> </ul>



## PROPUESTAS DE ACTUACIÓN

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener reuniones específicas con cada uno de los responsables de las distintas infraestructuras lineales para conocer las particularidades, posibles condicionantes o limitaciones, actuaciones de mantenimiento que desarrollan, franjas estacionales u horarias más adecuados, etc, que contribuyan a una colaboración y coordinación más óptima</li> <li>- Incluir dentro de los actuales Planes de Prevención de daños a la Agricultura un apartado para las actuaciones en las Infraestructuras lineales que atraviesen cada municipio, valorando en cada caso concreto los posibles problemas existentes, tramos, posibles actuaciones, calendario u horario de actuación....., seguimiento.... Actualmente estos planes están firmados también por los Ayuntamientos. Estas actuaciones deben estar consensuadas y coordinadas con los responsables de las infraestructuras lineales</li> <li>- Valorar que acudan a las reuniones de los Planes de Prevención con los Ayuntamientos también personal representante de de las infraestructuras....</li> <li>- Concretar un procedimiento para las autorizaciones excepcionales: quién solicita, a quién, cómo..., responsabilidades, posibles seguros adicionales ...</li> <li>- Empezar analizando la autopista de Navarra, trabajando con los responsables de la infraestructura del Departamento de Desarrollo Económico.</li> <li>- Tener a finales de año una propuesta para completar los Planes de Prevención en este aspecto.</li> </ul>
--	--

## CONCLUSIONES

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Existe actualmente en la margen derecha del río Ebro un grave problema generado por la alta población de conejo que afecta a cultivos e infraestructuras agrícolas</li> <li>- Las infraestructuras lineales han actuado como corredores para la especie dada la facilidad del asentamiento de ejemplares en cados contruidos sobre terreno blando (taludes), como por la dificultad del acceso de los depredadores naturales por la existencia de vallados perimetrales (autopistas, parques fotovoltaicos...)</li> <li>- También pueden generar graves problemas de seguridad para las propias infraestructuras afectando a la estabilidad de los taludes sobre los que se asientan, como sobre las personas usuarias de las mismas (automóviles, trenes...)</li> </ul>
--	---



	<ul style="list-style-type: none"><li>- La responsabilidad es compartida: hay que establecer directrices, procedimientos, mecanismos de coordinación y seguimiento...</li><li>- Es importante establecer los procedimientos y mecanismos de coordinación entre cazadores y responsables de infraestructuras</li></ul> <p>Cada tipología de infraestructura tiene su propia particularidad que hay que conocer y valorar</p>
--	---